



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-3886/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza MOTTO d.o.o. u stečaju iz Rijeke, Strossmajerova 9, OIB 22913473903, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARKA PAVIĆA iz Zagreba, Biokovska 56a, OIB 90748531416, kojeg zastupa punomoćnik Bojan Šupuković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-90/2023-57 od 27. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Marka Pavića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-90/2023-57 od 27. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-90/2023-57 od 27. listopada 2023. glasi:

„Utvrđuje se da je da je ispunjenjem tražbine stečajnog vjerovnika Marka Pavića iz Zagreba, Biokovska 56a, OIB: 90748531416, u iznosu od 103,25 eura / 777,94 kn1, od strane Maddalene Motto, s boravištem u Umagu, Žrtava fašizma 26, OIB: 10962523337, dana 2. lipnja 2023. na Maddalenu Motto, s boravištem u Umagu, Žrtava fašizma 26, OIB: 10962523337 prešla ta tražbina u iznosu od 103,25 eura / 777,94 kn.“

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem poslovni broj St-636/2015-5 od 16. ožujka 2016. otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Motto d.o.o., da je na prijedlog Maddalene Motto, koja je bila jedini osnivač odnosno član tog društva i predsjednica uprave, rješenjem poslovni broj St-90/2023-14 od 23. veljače 2023. određen nastavak postupka radi naknadne diobe u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Motto d.o.o. u stečaju, jer je utvrđeno da stečajnu masu čine nekretnine k.č.br. 2700, zk.ul. 1168, k.o. Umag, 2. Suvlasnički dio: 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) i 4. Suvlasnički dio: 2800/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) te da je nakon ispitnog ročišta, rješenjem

poslovni broj St-90/2023-30 od 2. lipnja 2023., utvrđena jedina tražbina drugog višeg isplatnog reda, i to stečajnog vjerovnika Marka Pavića u iznosu od 103,25 EUR, koji ju je, prema izvješću stečajnog upravitelja, stekao tako što je 20. travnja 2023. izvršio uplatu navedenog iznosa vjerovniku HEP Elektra d.o.o.

S obzirom na to da je imovina dužnika izvjesno veće vrijednosti od navedene jedine tražbine drugog višeg isplatnog reda, pozvani su i vjerovnici nižih isplatnih redova na prijavu svojih tražbina.

Jedinu prijavu tražbine nižeg isplatnog reda podnijela je Maddalena Motto u iznosu od 20.508,41 EUR / 154.520,64 kn, koja joj je osporena.

Maddalena Motto je izvijestila sud da je 6. listopada 2023. isplatila stečajnom vjerovniku Marku Paviću njegovu tražbinu u iznosu od 103,25 EUR, što je izjavila i na zapisnik kod javnog bilježnika Željka Krajine 25. listopada 2023. pod poslovnim brojem OU-554/2023. U podnesku je istaknula da je za to plaćanje imala pravni interes jer će nakon podmirenja vjerovnika i troškova postupka stečajna masa pripasti upravo njoj te da se isplatom vjerovnika smanjuju daljnji troškovi postupka, što direktno utječe na vrijednost imovine koja će joj pripasti.

Pozivajući se na odredbu članka 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) kojom je propisano da kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima te na odredbu članka 161. stavka 1. ZOO-a, prema kojoj obvezu može ispuniti ne samo dužnik nego i treća osoba te je po stavku 2. te odredbe vjerovnik dužan primiti ispunjenje od svake osobe koja ima neki pravni interes da obveza bude ispunjena, čak i kad se dužnik protivi tom ispunjenju, prvostupanjski sud je prihvatio argumentaciju Maddalene Motto, kao jedine članice društva MOTTO d.o.o., da ima pravni interes isplatiti tražbinu jedinog stečajnog vjerovnika koja je utvrđena u iznosu od 103,25 EUR, jer tako stječe mogućnost odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka, o načinu i uvjetima unovčenja imovine, jer u smislu odredbe članka 285. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), nakon namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika, preostali višak pri završnoj diobi stečajni upravitelj je dužan predati upravo njoj.

Na temelju iznijetog, budući da smatra da je na temelju odredbe članka 91. ZOO-a u trenutku kada je Maddalena Motto, koja je imala pravni interes, isplatila tražbinu stečajnom vjerovniku Marku Paviću u iznosu od 103,25 EUR, došlo do zakonske subrogacije, neovisno o tome što joj je Marko Pavić vratio iznos od 103,25 EUR, prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjenjem tražbine Marka Pavića u iznosu od 103,25 EUR ta tražbina prešla na Maddalenu Motto.

3. Protiv tog rješenja žali se Marko Pavić, iz svih žalbenih razloga, pozivajući se na odredbu članka 146. SZ-a, navodeći da se njegov položaj stečajnog vjerovnika može mijenjati isključivo njegovom voljom, da nije otuđio svoju tražbinu i da se tome izričito protivi. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje tako da utvrdi da njegova tražbina koju ima prema stečajnom dužniku nije prešla na

Maddalenu Motto. U prilog tome ističe i činjenicu da je Maddaleni Motto iznos od 103,25 EUR kojeg mu je ona platila 6. listopada 2023., 12. listopada 2023. vratio.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 4., 8., 9. 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Pobijanim rješenjem nisu počinjene apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Odredbom članka 76. SZ-a propisano je da sud u stečajnom postupku:

1. odlučuje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i provodi taj postupak,
2. odlučuje o otvaranju stečajnog postupka,
3. imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu sa Stečajnim zakonom,
4. nadzire rad odbora vjerovnika,
5. određuje započete poslove koje treba završiti tijekom stečajnog postupka u skladu sa Stečajnim zakonom,
6. određuje nagradu stečajnom upravitelju,
7. odobrava isplatu vjerovnika,
8. donosi odluke o zaključenju i obustavi stečajnog postupka,
9. odlučuje o svim drugim pitanjima stečajnog postupka, ako prema zakonu ne odlučuje drugo tijelo stečajnog postupka.

Maddalena Motto je svojim dolaskom na ispitno ročište 26. listopada 2023. od suda zapravo tražila donošenje odluke o tome da ima pravo sudjelovanja na skupštini.

Maddalena Motto je sudjelovala na ispitnom ročištu 26. listopada 2023., na kojem Bojan Jovin, punomoćnik žalitelja Marka Pavića, nije ničim osporio da je podmirila tražbinu Marka Pavića u iznosu od 103,25 EUR te joj nije osporio ni pravo glasa za tu tražbinu.

Prvostupanjski sud je u skladu s točkom 9. citirane odredbe članka 76. SZ-a bio ovlašten utvrditi je li ispunjenjem tražbine stečajnog vjerovnika Marka Pavića ta tražbina prešla na Maddalenu Motto.

8. Prema odredbi članka 161. ZOO-a stečajnom vjerovniku, osim ako se ne radi o obvezi koju treba ispuniti sam dužnik osobno, ili je dužnik ponudio da će odmah sam ispuniti obvezu, tražbinu može ispuniti dužnik (Motto d.o.o.), ili treća osoba, ako ima pravni interes, a i kad nema pravni interes, ako se s ispunjenjem suglasi dužnik.

Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu članka 146. SZ-a. Maddalena Motto nije postala vjerovnik personalnim ustupanjem tražbine u smislu te odredbe, nego tako što je stečajnom vjerovniku Marku Paviću podmirila tražbinu, za što ima pravni interes, jer će nakon podmirenja vjerovnika i troškova postupka stečajna masa pripasti upravo njoj.

Budući da Stečajni zakon, kao *lex specialis*, nema posebnih odredaba o tome, na ovaj odnos treba primijeniti odredbu članka 161. i 91. ZOO-a.

9. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da Maddalena Motto ima pravni interes podmiriti predmetnu tražbinu jer je, kao jedinoj članici društva Motto d.o.o., nakon namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika, preostali višak pri završnoj diobi stečajni upravitelj dužan predati upravo njoj.

Vjerovnik Marko Pavić je u skladu s člankom 161. ZOO-a bio dužan primiti ispunjenje obveze, jer je svrha stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a sukladno tome interes stečajnih vjerovnika je da im njihove tražbine budu namirene.

10. Sudionik u obveznom odnosu dužan je u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika (članak 10. stavak 3. ZOO-a). Odbijanjem primitka ispunjenja prijavljene tražbine Marko Pavić je otežao ispunjenje obveze stečajnog dužnika.

Činjenica da je Marko Pavić iznos od 103,25 EUR Maddaleni Motto vratio, ukazuje samo na to da on ne želi da mu ta tražbina bude namirena jer očito ima neki drugi interes (o kojem se nije izjasnio), koji je suprotan interesu da mu tražbina bude namirena, a samim tim i svrsi stečajnog postupka.

Stoga, vraćanje uplaćenog iznosa po ocjeni ovog suda suprotno je ponašanju sudionika u obveznom odnosu u ispunjavanju obveza i ostvarivanju prava propisanom u članku 10. stavku 3. ZOO-a, a nije u skladu ni s načelom savjesnosti i poštenja kojeg su se sudionici obveznih odnosa dužni pridržavati prema članku 4. ZOO-a, a čija je bit ispuniti svoju obvezu i rabiti svoje pravo sukladno njegovoj svrsi. Svrha stečajnog postupka je namirenje stečajnih dužnika, a sukladno tome legalni interes Marka Pavića kao stečajnog vjerovnika novčane tražbine je da mu se prijavljena tražbina namiri.

Osim toga, kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze, neovisno o volji dužnika i vjerovnika, na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima. Takav prijelaz naziva zakonska subrogacija ili subrogacija *ex lege* (članak 91. ZOO-a). Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-357/83 od 15. lipnja 1983.)

Stoga, budući da se ne radi o obvezi koju dužnik treba ispuniti osobno, i po ocjeni ovog suda, u trenutku kad je Maddalena Motto stečajnom vjerovniku Marku Paviću uplatila iznos od 103,25 EUR, na nju je zakonskom subrogacijom prešla navedena tražbina, na što nema nikakvog utjecaja činjenica da joj je Marko Pavić, naknadno, nakon što je već došlo do zakonske subrogacije, taj iznos vratio.

11. Slijedom iznijetog, žalba Marka Pavića je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a potvrđeno.

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:

Jelena Čuveljak

Vrijeme potpisivanja:

10-01-2024

12:44:51



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Čuveljak
G=Jelena
CN=Jelena Čuveljak